



COMUNE DI SORTINO
(Prov. Reg. di SIRACUSA)

ORIGINALE DELIBERAZIONE DELLA GIUNTA COMUNALE

N. *86* DEL *24.6.02*

OGGETTO: Proposta di mediazione ADR
ODCEC Siracusa. - Adesione. -
Indirizzi. -----

L'anno duemila DODICI il giorno *ventiquattro* del mese di *giugno* alle ore *11.00*
nella Sala delle Adunanze della sede comunale, si è riunita la Giunta Comunale convocata
nelle forme di legge. -

Presiede l'adunanza L'Ing. Vincenzo Buccheri nella sua qualità di sindaco e sono
rispettivamente presenti ed assenti i seguenti Sigg:

COMPOSIZIONE DELLA GIUNTA COMUNALE		PRESENTI	ASSENTI
1) ING. BUCCHERI VINCENZO	SINDACO	X	
2) SIG. PARLATO VINCENZO	VICE SINDACO	X	
3) SIG. SANTO LUIGI	ASSESSORE	X	
4) D.SSA MAGNANO MARIA	ASSESSORE		X
5) D.SSA MIGLIORE ROSSELLA	ASSESSORE		X
TOTALE			

Con la partecipazione del segretario Dott. Scrofani Rosario

Il Presidente, constatato che gli intervenuti sono in numero legale, dichiara aperta la riunione ed invita i
convocati a deliberare sull'oggetto sopraindicato;

LA GIUNTA COMUNALE

Premesso che sulla presente deliberazione relativa all'oggetto hanno espresso parere:

il responsabile del servizio interessato, per quanto concerne la regolarità tecnica:

☒ FAVOREVOLE

☐ CONTRARIO PER LE SEGUENTI MOTIVAZIONI: _____

☐ NON NECESSARIO IN QUANTO ATTO DI MERO INDIRIZZO.

DATA _____

[Signature]
IL RESPONSABILE

il responsabile di ragioneria, per quanto concerne la responsabilità contabile e/o la copertura finanziaria ai sensi
dell'Art.55 L.R.n.44/91:

☐ FAVOREVOLE

☐ CONTRARIO CON LE SEGUENTI MOTIVAZIONI: _____

☐ NON NECESSARIO IN QUANTO DALL'ATTO NON SCATURISCE IMPEGNO DI SPESA

IL RESPONSABILE

PROPOSTA DI DELIBERAZIONE DELLA GIUNTA MUNICIPALE

PREMESSO che con istanza introduttiva, prot. n° 5496 del 27/03/2012, il Sig. Muré Giuseppe, nato a Messina il 20/04/1986 e residente in Sortino via B. Corvo n° 65, ha chiesto, al Comune di Sortino, il risarcimento per i danni subiti e per le seguenti motivazioni: *“ in data 23 marzo intorno alle ore 19.00, con il proprio motorino SH Honda targato DD 76733, percorrevo la Via Italia, mi sono immesso in Via Risorgimento e sono caduto rovinosamente in una grossa buca, in prossimità di un tombino che ha causato gravi danni al lato destro e davanti del motoveicolo ed un trauma discorsivo alla caviglia”*. A corredo della superiore istanza è stata prodotta l'allegata documentazione consistente in n° 11 fotografie (riproducesti, n° 2 la buca e n° 9 la moto), un certificato medico e n° 2 preventivi di spesa redatti dal carrozziere Sig. Mosca Enrico ed il rivenditore Sig. Gianninoto Sebastiano;

CHE a seguito di attività istruttoria, condotta dal sottoscritto proponente il presente atto, la pratica è stata esitata negativamente, omesse in questa sede le motivazioni a supporto del diniego opposto al Sig. Muré Giuseppe;

VERIFICATO che, a seguito della detta attività istruttoria, è stata rilavata una evidente discrepanza tra i danni subiti dalla moto di proprietà del Sig. Muré Giuseppe, a seguito della presunta caduta e la documentazione prodotta dallo stesso Sig. Muré a mezzo del servizio fotografico a corredo dell'istanza introduttiva di risarcimento e la richiesta di rimborso per le spese sostenute dallo stesso per la riparazione del motoveicolo, ivi comprese le spese di manodopera;

VERIFICATO altresì, che per le dette motivazioni questa Amministrazione ha ritenuto di dover presentare, alla competente A.G., la denuncia per il possibile reato di tentata truffa, atteso che ha ritenuto che il Sig. Muré Giuseppe abbia tentato di indurre in errore il Comune di Sortino, sperimentando il tentativo di persuadere lo stesso Comune sull'entità dei danni patiti e richiesti per un importo palesemente superiore rispetto a quello effettivamente subito;

PRESA COGNIZIONE che ex art. 5, comma 1, secondo capoverso del D.Lgs. 28 del 4 marzo 2010, *“ L'esperimento del procedimento di mediazione è condizione di procedibilità della domanda giudiziaria. “* e che per tale motivo il Sig. Muré Giuseppe, *ex lege*, ha attivato il tentativo di mediazione, presso l'Organismo di Mediazione ADR ODCES Siracusa, con sede in Siracusa viale Santa Panagia n° 141 scala “E”, atteso che la materia del contendere è espressa riportata allo stesso art. 5, comma 1 del citato D.Lgs. 28/2010;

RICHIAMATO l'art. 13 del già citato D.Lgs. n° 28 del 4 marzo 2010, il quale prevede che: *“Quando il provvedimento che definisce il giudizio corrisponde interamente al contenuto della proposta, il giudice esclude la ripetizione delle spese sostenute dalla parte vincitrice che ha rifiutato la proposta, riferibili al periodo successivo alla formulazione della stessa, e la condanna al rimborso delle spese sostenute dalla parte soccombente relative allo stesso periodo, nonché al versamento all'entrata del bilancio dello Stato di un'ulteriore somma di importo corrispondente al contributo unificato dovuto.”*, rispetto al quale questa Amministrazione Comunale ritiene di dover dimostrare il motivato interesse a non poter aderire alla proposta di mediazione, poiché è in corso un procedimento giurisdizionale in sede penale, volto alla verifica del reato denunciato dalla stesso Comune, in danno del Sig. Muré Giuseppe;



STABILITO che, in merito alla rappresentanza del Comune nel procedimento di mediazione proposto presso l'Organismo di Mediazione ADR ODCES Siracusa, con sede in Siracusa viale Santa Panagia n° 141 scala "E", debba richiamarsi l'art. 107 del D. Lgs. 267/2000, riguardanti "*Funzioni e responsabilità della dirigenza*", rispetto al quale appare pacifica la rappresentanza dell'Ente in capo al funzionario, incaricato quale Capo Settore, a cui spetta l'adozione di atti e provvedimenti amministrativi, che impegnano l'amministrazione verso l'esterno, non ricompresi espressamente dalla legge o dallo statuto tra le funzioni di indirizzo e controllo politico-amministrativo degli organi di governo dell'ente o non rientranti tra le funzioni del segretario o del direttore generale, di cui rispettivamente agli articoli 97 e 108 dello stesso D.Lgs. 267/2000;

RITENUTO pertanto, che con il presente provvedimento giuntale, si debba procedere a dettare gli indirizzi a cui il funzionario responsabile del procedimento amministrativo ed incaricato delle funzioni di cui al citato art. 107 del D.Lgs. 267/2000, si deve attenere all'interno del procedimento di mediazione a cui questa amministrazione intende aderire al fine di rilevare l'impossibilità ad advenire ad accordi di qualsiasi natura, stante il fatto che è in corso il procedimento in sede giurisdizionale penale per l'accertamento della presunta responsabilità del Sig. Muré Giuseppe;

RICHIAMATO qui l'art. 192 del D.Lgs. 267/2000, rubricato come "*Determinazione a contrattare e relative procedure*", atteso che l'attività in essere è, completamente, riconducibile ad attività dell'Amministrazione Comunale di carattere non autoritativo, disciplinata dalla norme di diritto privato il cui espletamento è in carico al funzionario dirigente e rispetto al quale è utile, oltre che necessario, stabilire gli indirizzi di carattere politico amministrativo da parte della Giunta Municipale;

RITENUTO, per le motivazioni sopra espresse, di dover incaricare il Dr. Luciano Magnano, per l'attività di mediazione a cui questo Comune intende aderire, quale funzionario dirigente ex art. 109 del D.Lgs. 267/2000 nominato Capo Settore Polizia Municipale, con determina sindacale n° 4 dell'08/02/2012 a cui è attribuita, secondo le previsioni dell'art. 4 della legge 241/90, la responsabilità del procedimento amministrativo relativo alla richiesta di risarcimento danni del Sig. Muré Giuseppe;

VISTO il vigente O.R.E.L. come integrato e modificato dal T.U.E.L.,

VISTO lo statuto;

P R O P O N E

LA PREMESSA si intende integralmente riportata a supporto della motivazione;

STABILIRE l'adesione al procedimento di mediazione, promosso dal Sig. Muré Giuseppe, come sopra generalizzato, a mezzo dell' Organismo di Mediazione ADR ODCES Siracusa, con sede in Siracusa viale Santa Panagia n° 141 scala "E";

STABILIRE che l'adesione è finalizzata a rendere conosciute le motivazione che precludono, a questo Comune, un possibile accordo con la parte richiedente e che sono riportate in premessa;

INCARICARE della rappresentanza del Comune di Sortino, secondo le previsioni del T.U.E.L., sopra richiamate il Dr. Luciano Magnano, il quale dovrà attenersi ai limiti imposti dalla presente deliberazione quale atto di indirizzo secondo le previsioni di cui all'art. 107 del D.Lgs. 267/2000;

TRASMETTERE la presente deliberazione, a mezzo del Segretario Comunale al Sig. Presidente del Consiglio ed ai Sig.ri Capi Gruppo ;

DICHIARARE, con successiva votazione unanime, la presente deliberazione IMMEDIATAMENTE ESECUTIVA ai sensi dell'art. 134, 4° comma del D.Lgs. 267/2001.

IL COMMISSARIO DI P.M.



LA GIUNTA

VISTA la superiore proposta.

Visto il vigente O.R.E.L.

Con voti unanimi espressi per alzata di mano.

DELIBERA

DI APPROVARE siccome approva la suesposta proposta.

Con successiva votazione unanime il presente atto viene dichiarato immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134, 4° comma del D. lgs. 267/2001.

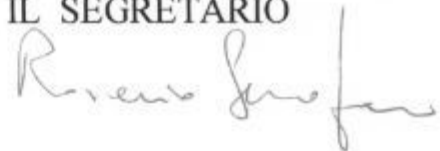
IL PRESIDENTE



L'ASSESSORE A.



IL SEGRETARIO



CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE

La presente deliberazione è stata pubblicata, in data odierna per rimanervi per 15 giorni consecutivi nel sito web istituzionale di questo Comune accessibile al pubblico (art. 32, comma 1 della legge 18 giugno 2009 n. 69).-

IL MESSO NOTIFICATORE
Sig. Scamporlino Mario

IL SEGRETARIO COMUNALE
Dr. Rosario Scrofani

Dalla Residenza Municipale, ... **27 GIU. 2012**

Il sottoscritto , visti gli atti d'ufficio

CERTIFICA

- Che la presente deliberazione, pubblicata nel sito web istituzionale di questo Comune per 15 giorni consecutivi dal.....
È divenuta esecutiva in data. ... *27.6.2012* ...
☒ perché dichiarata immediatamente esecutiva (art.134, comma 4 del T.U. n. 267/2000);
☐ Decorsi 10 giorni dalla data di pubblicazione senza reclami e/o opposizioni. (art.134, comma 4 del T.U. n. 267/2000);

IL SEGRETARIO COMUNALE